

# ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

Избирательной комиссии  
Ростовской области  
[WWW.IKRO.RU](http://www.ikro.ru)

Распространяется бесплатно

124

№4, октябрь 2018 года

НОВЫЙ СОЗЫВ

## ЕДИННЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 9 СЕНТЯБРЯ: ДЕПУТАТЫ ИЗБРАНЫ

Выборы депутатов Законодательного Собрания Ростовской области шестого созыва состоялись. Окончательные итоги голосования подведены и признаны. 14 сентября новый состав донского парламента уже приступил к работе, проведя свое первое организационное заседание.

О. Орлова, фото пресс-службы ЗС РО

Через пять дней, после выборов, 14 сентября, начал свою работу шестой созыв Законодательного Собрания Ростовской области. Сессию открыл старейший депутат донского парламента Владимир Гребенюк.

### ОСНОВНОЙ ПРИОРИТЕТ: ИНТЕРЕСЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ ГРАЖДАН

В соответствии с законом первое заседание созвал председатель Избирательной комиссии Ростовской области Андрей Буров, прежде вручив удостоверение избранным депутатам Законодательного Собрания области. В своем приветственном слове Андрей Буров еще раз отметил высокую явку на прошедших выборах.

— В голосовании приняли участие почти 1,5 миллиона избирателей Ростовской области. Явка составила 45,43%, избирателей на выборах депутатов Законодательного Собрания области, начиная с 1994 года. Более высокая явка была только в 2008 году и то только тогда, когда выборы были объединены вместе с президентской кампанией, — посетил председатель Облизбиркома.

В ближайшие пять лет в Законодательном Собрании области будут работать представители шести политических партий, которыми Андрей Буров пожелал плодотворной работы на благо жителей Дона.

— Хочу всем депутатам пожелать плодотворной работы и конструктивного диалога как внутри законодательного органа власти, так и во взаимодействии с исполнительными ветвями власти, с коллегами в муниципальных образованияах и на федеральном уровне. И прошу не забывать об основном приоритете для всех представителей власти: интересы и безопасность граждан, — обратился к депутатам Буров.

### РАБОТАТЬ В СВОИХ ОКРУГАХ, СО СВОИМИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫМИ

С напутственным словом к депутатам нового созыва выступил и губернатор региона Василий Голубев. Он констатировал, что новый состав Законодательного Собрания области значительно расширил представительство партий, что приведет к более полному представлению интересов различных



Депутатор региона призвал депутатов к ответственности законодательской деятельности с избирательными союзками



Депутаты Законодательного Собрания области шестого созыва на первом заседании

### ОСУЖДЕНИЕ ЗАКОНПРОЕКТОВ В ИНТЕРНЕТЕ И С ЭКСПЕРТАМИ

Основными вопросами первого заседания стали организационные моменты, в том числе избрание председателей донского парламента. На эту должность претендовало пять кандидатов — по количеству зарегистрированных в Законодательном Собрании области фракций. Большинство голосов председателем был избран Александр Ищенко, который в своей прощальной речи отметил, что ключевым отличием нынешнего созыва от предыдущих станут фактор многопартийности и межпартийное взаимодействие в интересах жителей Дона. Кроме того, вновь избранный глава донского парламента выделил ряд изменений, которые потребуются в работе нового созыва. Прежде всего, это «выход» депутатов, а также общественного обсуждения важных проектов в Интернет.

— Результаты выборов показали запрос избирателей на более широкую политическую общественную дискуссии. Это означает, что мы должны быть более открытыми, использовать новые способы общения, как с гражданскими экспертами сообществом, так и с новыми избирателями, в том числе через Интернет и социальные сети, — считает Александр Ищенко. — Безусловно, это не отменяет существующие способы общения с избирателями — встречи, личные приемы граждан. Однако улучшить такой формат взаимодействия помогут интерактивные форумы взаимодействия. Считаю необходимым, чтобы каждый прием, который проводит депутат в своей территории, был отражен на его личной странице в социальных сетях.

Как заявил Александр Ищенко, в обслуживании законопроектов привлекать стоит не только современные технологии, но и экспертов в тех или иных областях. Поэтому по итогам первого заседания при Законодательном Собрании области был сформирован экспертный совет.

Так как основной работой депутата является законодотворчество, то прежде всего народные избранники займутся «разбором законодотворческих завалов», пересмотром недействующих законов, которые потребуют нового взгляда с учетом изменившейся действительности, а также пересмотром закона о гражданской инициативе, который должен стать реальным механизмом общественного влияния.

### ИТОГИ ВЫБОРОВ ДЕПУТАТОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ, А ТАКЖЕ ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ О ХОДЕ И РЕЗУЛЬТАТАХ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ ЧИТАЙТЕ НА С. 2-3, 4-5



ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

Различные экспертные мнения по итогам работы избиркомов Ростовской области по выборам 9 сентября в материале нашего издания.

Автор: О. Орлова

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ РАБОТА

За десять дней до единого дня голосования за «Круглым столом» экспертное сообщество Дона проанализировало ход избирательной кампании в регионе и его готовность к предстоящим выборам. Кроме того, к обсуждению был привлечен «иностранный гость» – сопредседатель движения «Группа 32», федеральный координатор Ассоциации независимых наблюдателей «Национальный общественный мониторинг» (НОМ) Роман Коломойцев. Последний смог дать оценку деятельности донских избирательных комиссий, в частности избирательной комиссии Ростовской области, на фоне работы избиркомов в других субъектах страны. Роман Коломойцев отметил, что в донском регионе не просто «самая яркая кампания» по югу России, но и очень интересно и профессионально выполнена работа Облизбиркома по информированию избирателей и привлечению их на выборы.

В этом плане это одна из лучших кампаний в России – современная, использующая разнообразные источники информации, рассчитанная на различные возрастные и социальные группы, – заявил Коломойцев. Интернет-реклама ростовского Облизбиркома сильно отличается от других регионов: такого очень мало по стране, буквально только несколько субъектов так активно работают. В целом могу отметить, что региональная комиссия может работать с информационным полем. Это – профессиональная работа, а такие ситуации в стране нечасты, к сожалению.

ОТСУТВИЕ ЖАЛОБ

Кроме того, по словам Романа Коломойцева, о плодотворной работе ростовского Облизбиркома говорит и отсутствие жалоб на работу комиссии со стороны участников избиратель-

ного процесса в ходе предвыборной кампании.

На заседании ЦИК России, в котором я принял участие, говорили о том, что раньше в Ростовской области было много замечаний от участников избирательного процесса к избирательной комиссии. На сегодня таких жалоб на работу избиркома нет. Видны положительные изменения. Это хороший факт. Значит, в целом избирательная система работает правильно, – заключил Коломойцев.

Об этом свидетельствует и низкое количество обращений в НОМ о каких-либо нарушениях от наблюдателей: если в целом по стране на завершающей этапе предвыборной кампании (на 30 августа 2018 года – прим. ред.) было 164 сообщения, то по Ростовской области к ним отнеслось только два. Причем одно после проверки оказалось вовсе и не нарушением.

Это семейный праздник, который организует избирательная комиссия, но почему-то различные организации, наши коллеги, рассматривают это событие как нарушение избирательного права, естественно, оно таковым не является, и мы не подтверждаем это нарушение, – рассказала Коломойцев. – И второе нарушение мы сами выявили – в Новочеркесске на здании, которое относится к объектам культурного наследия, была вывешена агитация одного из кандидатов. Это действительно нарушает закон. На подобных зданиях нельзя вывешивать агитацию. Но самое главное не само нарушение, а как реагирует избирательная комиссия Ростовской области, которая приняла оперативные решения для устранения нарушения. И это тоже очень важно, потому что основная задача, наша работа – это содействие реализации избирательных прав граждан, чтобы максимально стараться устранить эти нарушения, – констатировал Роман Коломойцев.

Продолжение читайте на с. 3

САМАЯ ЯРКАЯ

Роман Коломойцев



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ МОНИТОРИНГ

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ МОНИТОРИНГ

«Национальный общественный мониторинг» (НОМ) был создан более года назад как платформа, объединившая общественные организации, которые уже давно занимаются наблюдением на выборах. – это и федеральные организации, такие как корпус «За чистые выборы», «Россия выбирает», «Группа 32», и межрегиональная организация «Народный наблюдатель», которая работает на юге России. Позже к ним присоединились различные региональные наблюдательные организации.

Такая структура, наблюдение на выборах. Но также мы мониторим информационное поле с тем, чтобы выявить все сообщения о возможных нарушениях и их верифицировать, то есть проверить, – рассказал федеральный координатор Ассоциации независимых наблюдателей НОМ Роман Коломойцев.

Все результаты работы НОМ по верификации нарушений доступны на портале post24.ru и по словам Романа Коломойцева, «мы создали единственную в России, на самом деле единственную в Европе, онлайн-платформу для работы наблюдателей». Онлайн-платформа построена на системе Disqus и позволяет каждому человеку отслеживать источник получения информации о нарушениях.

ЛУЧШИЙ ИЗБИРКОМ

ДОНСКОЙ ОБЛИЗБИРКОМ ВОШЕЛ В ТРОЙКУ ЛУЧШИХ

Оценка региональных избиркомов проводится в рамках проекта Национального общественного мониторинга «Электронный патруль» с 1 августа по 8 сентября текущего года. В период этой акции представители общественных организаций, занимающихся электронными проблемами, выезжали в регионы страны и проверяли сообщения о нарушениях и работу избирательных комиссий. Реvisии подверглись более 15 регионов, в том числе Новосибирск, Красноярск, Иркутск, Москва, Московская область, Ярославль, Воронеж, Владимир, Санкт-Петербург, Калининград, Тоска, Ростовская область, Ульяновск, Екатеринбург. В первую очередь, это были те регионы, где прошли выборы губернаторов и Законоданий.



Пресс-конференция, посвященная старту проекта «Электронный патруль» в России

В перечисленных регионах, где прошли избирательные кампании 9 сентября, были проверены сообщения о нарушениях, работа избирательных комиссий, была дана оценка ходу кампании, активности кандидатов и наблюдателей, равенства доступности и освещения кандидатов в СМИ, был проверен ход агитационной кампании. Отдельный акцент был сделан на регионах, откуда поступали сигналы о нарушениях.

Эффективность такого формата работы зарекомендовала себя на президентских выборах, когда мы на разных регионах получили сообщения о возможных нарушениях, – рассказала сопредседатель движения «Россия выбирает» Елена Ващенко на пресс-конференции, посвященной старту проекта «Электронный патруль». – Мы приехали, разобрались с ситуацией на месте, общались непосредственно с кандидатами, с представителями избиркома. Если было нужно, писали жалобы, и в большинстве случаев нам удавалось устранить нарушения.

По итогам работы Национального общественного мониторинга лучшими были признаны избирательные комиссии Калининградской, Нижегородской и Ростовской областей. Именно эти избиркомы стали лидерами рейтинга по качеству информирования наблюдателей, оперативности рассмотрения жалоб и открытости работы. «Избирательные комиссии оценивались по таким критериям, как информирование наблюдателей, работа по регистрации кандидатов, оперативность рассмотрения жалоб и принятые меры, а также открытость и прозрачность. Калининградская, Нижегородская и Ростовская избирательные комиссии признаны лучшими», – говорится в материалах Национального общественного мониторинга.

Четвертое место, согласно представительному рейтингу, заняла Тонская избирательная комиссия. Московская городская избирательная комиссия, Ярославская, Ульяновская, Иркутская областные избирательные комиссии поделили места с 5-го по 8-е. Замкнули десятку лучших, по версии НОМ, Красноярская краевая избирательная комиссия и Московская областная избирательная комиссия.

# КАМПАНИЯ – НА ДОНУ

ЧЕСТНАЯ И ОТВЕРЯЯ КАМПАНИЯ

Координатор «Объединения избирателей Дона» Александр Джадов, отметив беспрецедентную работу донского Облизбиркома по информированию избирателей о выборах 9 сентября, в своем выступлении выделил особо значимые достижения региональной комиссии.

– Это можно заметить и по количеству, и уровню наружной агитации, которая стала значительно качественнее и с эстетической стороны, – считает Джадов. – Сумасшедшее таргетирование: каждый пользователь социальных сетей видел у себя достаточно интересные рекламные баннеры, которые вели на страницы о выборах, видеоролики. То есть использовались самые разные формы агитации.

Это мнение поддержал и руководитель «Лиги избирателей Ростов» Дмитрий Абро-

синов, по словам которого донские комиссии провели пятитысячную работу по повышению активности и информированности избирателей.

– Множество мероприятий, таких как «Дорога на выборы» – для инвалидов, «Голоса всей семьи» – для привлечения семей на выборы, «Избирательный народонаселения» – для информирования молодежи. Это все необходимые составляющие избирательной кампании по повышению явки, – считает Абросинов. – Но самое главное – это честность подсчета голосов и доверие этому подсчету со стороны граждан и политических партий.

Дмитрий Абросинов, подводя итоги дня выборов в эфире «Избирательного маршала» на Дон-24, заявил, что именно благодаря работе избирательных комиссий области минувшая кампания может быть охарактеризована как открытая и прозрачная.

## ЕДИНЫЙ ЦЕНТР ОБЩЕСТВЕННОГО НАБЛЮДЕНИЯ ЗА ВЫБОРАМИ В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ



ВЫБОРЫ-2018

Работа Единого центра наблюдения за выборами стартовала в преддверии Единого дня голосования 9 сентября. В его состав вошли четыре независимые региональные организации наблюдателей: «Лига избирателей Ростов», общественный Комитет «За честные выборы», региональное отделение ассоциации «Голос. За честные выборы» и Объединение избирателей Дона. Избирательная комиссия Ростовской области поддержала образование Центра.

Помимо основной цели своего существования – наблюдения за честностью и открытостью выборов, предотвращением и пресечением различных нарушений, в процессе выборов – Единый центр наблюдения будет подготовлен несколько докладов, обобщающих различные аспекты избирательной кампании по выборам 9 сентября. В частности, эксперты центра проанализируют работу и особенности в предвыборной агитации политических партий и кандидатов в депутаты по одномандатным округам.



Пресс-конференция экспертов Единого центра общественного наблюдения за выборами в Ростовской области

### ВЫСКАЗЫВАНИЯ



**Элла Панфилова,**  
председатель Центральной  
избирательной комиссии РФ

« Все происходящее в общественном и информационном поле является подтверждением того, что ЦИК России совместно с региональными избирательными комиссиями последовательно реализует основополагающий принцип демократических выборов – достижение максимальной прозрачности избирательного процесса и обеспечение достоверности результатов выборов. Для этого мы создаем все необходимые условия. Решение за избирателями, за нами – достоверность подсчета голосов. »



**Александр Бродя,**  
член Совета при Президенте России  
по развитию гражданского общества  
и правам человека

« В Ростовской области уже несколько лет существуют механизмы общественного контроля. Сформировался пул неправительственных организаций, экспертов, в том числе боржистов. Есть и представители критически настроенных организаций, за счет чего поставлены все спектры мнений. При этом общественники находят общий язык друг с другом и с областной избирательной комиссией. Я думаю, качество выборов за последние годы улучшилось. В прошлые годы мы сталкивались с проблемами в оформлении протоколов, фактами обротов, провокациями в ходе выборов. Сейчас, на мой взгляд, выборы проходят более организованно и прозрачно. »



**Майя Гришина,**  
секретарь Центральной  
избирательной комиссии РФ

« Это была одна из самых масштабных избирательных кампаний (избирательная кампания по выборам 9 сентября – прим. ред.). Она отличалась высокой конкурентностью. Для нас как для организаторов выборов было особенно важно четко и в полном соответствии с законодательством совершить все необходимые избирательные действия. По сравнению с прошлым единым днем голосования количество наблюдателей на участках увеличилось в полтора раза, что позволило обеспечить всесторонний контроль за соблюдением избирательных процедур. »



**Питер Шульца,**  
международный наблюдатель  
на выборах 9 сентября в России

« Ни в одной стране я не видел такого интереса к избирательным процедурам со стороны общественности. Совместная работа российских независимых наблюдателей и международных экспертных групп показывает на мировом уровне объективную оценку электронных процедур в России и поможет изменить предвзятые отношения к процедуре в зарубежном информационном поле. Особо внимание хочется обратить на то, что в России все больше молодых людей интересуются выборами. »



ИТОГИ

## ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ОБЛИЗЫРКОМА ОБ ИТОГАХ ВЫБОРОВ 9 СЕНТЯБРЯ



О ходе избирательной кампании, состоявшейся в Облизыркком обращении и о роли наблюдателей рассказал на пресс-конференции председатель Донской избирательной комиссии Андрей Буров.

ИТОГИ И ЯВКА

рателей, конечно же, различалась. По его словам, традиционно явка избирателей получалась ниже в городах, за исключением Ростова-на-Дону, где она была выше. А в некоторых районах донской столицы явка составила более 60%. Самые активные – сельские территории, такие как Егорлыкский, Сальский, Усть-Донецкий, Морозовский, Чертовский и другие районы. Там на некоторых участках активность избирателей достигала 80%.

Традиционно явка избирателей получалась ниже в городах, за исключением Ростова-на-Дону, где она была высокой. Самые активные – сельские территории – там на некоторых участках активность избирателей достигала 80%.

ПРО ЖАЛОБЫ И ОВРАЩЕНИЯ

Андрей Буров уточнил, что избирательная кампания и в частности сам день выборов ожидалась более конфликтными. Мы думали, что нас будут забрасывать жалобами, письмами, где-то будут «бомы» местного значения на избирательных участках. Но этого не было. Я бы хотел отметить, что на большинстве участков представители партий вели себя лояльно по отношению друг к другу. В целом кампания прошла достаточно корректно, причем с первого дня, – заявил на пресс-конференции председатель Донского избиркома.

Всего за день голосования поступило порядка 40 жалоб и обращений. Некоторые люди, к сожалению, не попали в списки. Это единичные случаи, но неприятные для каждого избирателя. Мы будем работать и над этим.



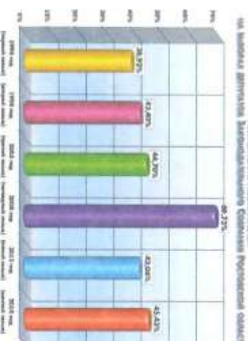
Впервые подобный опыт был апробирован на президентских выборах 18 марта и оказался очень удачным. Роль общественных наблюдателей велика. Они независимы, так как представляют интересы партий и кандидатов. Такой наблюдатель представляет интересы избирателей, – рассказал Андрей Буров на пресс-конференции.

СМИ разместили информацию о выборах в Ростове на участках. Но в ходе разбирательства получилось, что никто ничего не видел. Вот было обращение о фальсификации выборов на участке в Советском районе Ростова-на-Дону. Но когда приехали выяснять ситуацию, все члены комиссии и наблюдатели от различных партий письменно подтвердили, что ничего подобного не видели, – пояснил Буров.

ПРО НАБЛЮДАТЕЛЕЙ

За честностью и прозрачностью выборов 9 сентября следили более 5 тысяч наблюдателей. В их число вошли и наблюдатели от общественной палаты Ростовской области.

Плюс к этому на Дону работал Единый центр общественного наблюдения за выборами, который объединил несколько региональных независимых движений. Я наблюдал за комментариями наблюдателей на выборах – в них не шло речи о нарушениях, спонсорных повлиять на волеизъявления жителей области, – заключил Буров.



ФОТОРЕПОРТАЖ



Акции «Волонтеры всей страны»



Проектный семинар-сметалка Идобрательной комиссии Ростовской области



Провожающие Избирательной комиссии Ростовской области



Волонтерский проект «Дорога на выборы»



ИТОГИ

# ПАРТИЙНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ СОБРАНИИ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ VI СОЗЫВА

## ФАКТЫ О ЭС РО VI СОЗЫВА

фракций	5	10	14
Комитетов			
депутатов			
работают на постоянной основе и получают заработную плату			



**ФРАКЦИИ**  
Пять из шести партий, прошедшие в донской парламент по итогам выборов 9 сентября, создали свои фракции. Депутат «Партии Роста» пока не примкнул ни к одной из них.

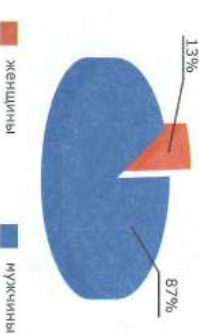
**КОМИТЕТЫ**  
В этом созыве Законодательного Собрания области количество комитетов сократилось до десяти. Но это стало не единственными новшествами реформированной структуры регионального парламента. Новация нынешнего состава в

том, что все четыре заместителя председателя областного Собрания (два – первых, два – обычных) одновременно возглавляют профильные комитеты. Оставшиеся руководители шести комитетов могут самостоятельно принимать решение о том, работать ли им в Зак-

собрании на освобожденной основе или совмещать законодательство с основной профессиональной деятельностью. Кроме того, один из парламентских комитетов (Комитет по делам военнослужащих) возглавил представитель от КПРФ.

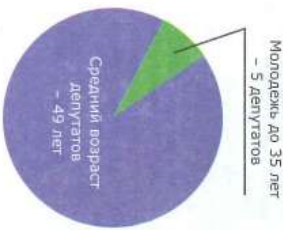
## РАЗЛИЧНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СОСТАВА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ VI СОЗЫВА

### Гендерный состав

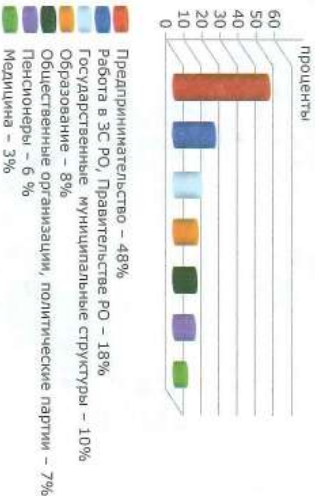


Пять женщин во фракции «Единой России»  
Три женщины – КПРФ

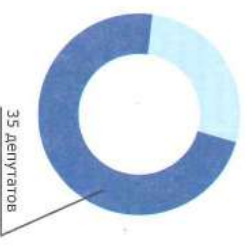
### Возрастной состав



### Сфера деятельности кандидатов



Количество народных избранников, которые были депутатами различного уровня до избрания в ЭС РО VI созыва



## НОВОСТИ ВЫБОРОВ В РОССИИ

### НОВОСТИ



Выступление нового губернатора Хабаровского края Сергея Фургала на заседании рабочей избирательной комиссии

#### ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ

По итогам повторных выборов губернатора края выдвинутый от ЛДПР депутат Госдумы Сергей Фургал набрал 69,57% голосов. Это более чем вдове больше того, что набрал действующий глава региона Вячеслав Шпигот («Единая Россия»), получивший 27,97%. При этом по итогам первого тура, который состоялся в единый день голосования 9 сентября, разрыв между кандидатами составлял десятые доли процента – 48-летний Фургал набрал 35,81% голосов, а 64-летний Шпигот – 35,62%. 23 сентября хабаровские избиратели проявили большую активность, чем в первом туре, который состоялся в единый день голосования – 9 сентября. Явка во втором туре составила 47,49%, тогда как в первом она достигла только 36,09%.

В целом в ходе избирательной кампании в Хабаровском крае практически не было отмечено случаев применения должностными лицами административного ресурса, – заявила председатель ЦИК России Элла Памфилова на заседании избиркома. – Необходимо отметить, что все претензии кандидатов друг к другу были сняты, а большинство обработаний и жалоб, поступивших в комиссию, по итогам избирательной кампании были отозваны заявителями. Хотя было много взаимных обвинений в информационном преследовании, по сути все признали, что выборы прошли честно, без нарушений.

Сам Фургал после закрытия участков заявил журналистам, что на выборах не было допущено нарушений, которые повлияли бы на итоги голосования. – Моя команда и я все избирательную кампанию не нарушили даже букву закона – был один приказ: никаких нарушений, никакой «чернухи». Я не знаю, за что можно отменить выборы, – сказал новый губернатор. По словам краевого избиркома, в день повторного голосования в избирательную комиссию Хабаровского края поступило девять обращений на шесть субъектов, не связанных с ходом голосования и установлением его итогов, то есть ничего не появилось на уровне жалоб избирателей.

#### ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ

После подсчета 100% протоколов кандидат от ЛДПР Владимир Смирнов набрал 57,03% голосов, а действующий региональный губернатор «Единой России» действующий губернатор Светлана Орлова – 37,46%. Явка избирателей составила 38,29%, что оказалось выше показателей первого тура голосования, на котором явка была 32,96%.

Прогнозируя свое поражение, Орлова признала свое поражение. – Выбор народа. Выборы состоялись. Они так приняли решение, – цитирует Орлову радиостанция «Говорит Москва». В свою очередь председатель Центризбиркома России Элла Памфилова заявила об активности административного ресурса во втором туре выборов в регионе. – Надо сказать, что тут как раз жаль официальных было мало, информационного шума было тоже мало, внешне



Посещение на повторных выборах в республике

#### ДАГЕСТАН

23 сентября в Гергебильском и Новолакском районах Республики Дагестан состоялось повторное голосование по выборам глав муниципальных образований Кичуинский и Новонехельтский соответственно. В них участвовали кандидаты от партии «Единая Россия» и самовыдвиженцы. По результатам голосования на обоих выборах с наибольшим преимуществом победили самовыдвиженцы. Явка составила чуть более 59%.

По сообщению ТАСС, Федерал Пресс, РИА Новости, избирательная комиссия Дагестана, Хабаровского края и Владимирской области

## НА ПРИМЕРАХ

## ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СПОРЫ НА ВЫБОРАХ В ЕДИНЬИЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 9 СЕНТЯБРЯ 2018 ГОДА В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Судебная защита прав и свобод человека и гражданина – наиболее эффективное средство восстановления нарушенных прав. Особая роль суда среди других средств правовой защиты личности получает закрепление во Всеобщей декларации прав человека 1948 года: «Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его прав, предоставленных ему конституцией или законом».

В полной мере данные положения распространяются и на защиту избирательных прав кандидатов и избирателей, которые неоднократно обрашались в суды в ходе состоявшихся 9 сентября 2018 года выборов Депутатов Законодательного Собрания Ростовской области шестого созыва, а также совмещенных с ними выборов Депутатов представительных органов муниципальных образований Ростовской области.

### АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ДЕЛА

Порядок рассмотрения дел о защите избирательных прав регламентируется нормами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в котором для данной категории административных дел предусмотрена глава 24. Особенностями производства по делам о защите избирательных прав являются сокращенные сроки рассмотрения дел, обжалования судебных решений.

Всего в суды кандидатами было подано 7 административных исковых заявлений об оспаривании решений территориальных избирательных комиссий, на которые были возложены полномочия окружных комиссий, по вопросам регистрации кандидатов. С проведения муниципальных выборов было связано 2 судебных спора. С проведением выборов депутатов Законодательного Собрания Ростовской области шестого созыва – 5, что более чем в 2 раза меньше, чем при проведении в 2013 году выборов депутатов областного парламента предыдущего созыва. Снижение количества судебных споров обусловлено как профессиональной работой избирательных комиссий, в том числе разносторонней работой с кандидатами, так и хорошей подготовкой кандидатов к избирательным кампаниям.

В шести случаях в суды обращались кандидаты, выдвинутые в порядке самовыдвижения, которых избирательными комиссиями было отказано в регистрации по результатам проверки представленных ими подписных листов с подписями избирателей в поддержку самовыдвижения. Только в одном случае кандидат оспаривал решение избирательной комиссии о регистрации другого кандидата, выдвинутого по тому же избирательному округу.

### НА ПРИМЕРЕ НОВОШУХТИНСКА

В ходе избирательной кампании по выборам депутатов Новошухтинской городской Думы седьмого созыва кандидат Г. был выдвинут в порядке самовыдвижения. Для регистрации кандидатом в депутаты Г. представил подписные листы с подписями избирателей, сформированные в поддержку его самовыдвижения. По результатам проверки все 8 подписей избирателей, отобранных для проверки, были признаны недействительными. Причиной данного решения стали допущенные нарушения при сборе подписей – в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, в именном в строке «Подписной лист участкового» не была указана дата его рождения, а также не указано ни наименование, ни код выдавшего паспорт органа. Кроме того, сведения об одном избирателе не соответствовали действительности, в связи с недостаточным количеством достоверных подписей избирателей. Было отказано в регистрации кандидатом.

Не согласившись с решением территориальной избирательной комиссии, Г. обратился в Новошухтинский городской суд с административным исковым заявлением, просившим в обоснование своей позиции ряд доводов – несоответствие протокола проверки подписных листов непосредственно в день проверки; непредоставление Г. возможности заменить оформление с нарушением закона подписные листы; неправомерное указание статусом членом рабочей группы по проверке подписных листов в ведомости проверки и в протоколе протоколе проверки подписных листов, незаконный состав рабочей группы по проверке подписных листов в связи с непризнанными отношениями Г. с одним из членов рабочей группы; малозначительность и несущественность допущенных при сборе подписей избирателей и оформлении подписных листов нарушений.

Новошухтинский городской суд посчитал доводы административного искового заявления и подложными к исполнению. Суд отметил, что строгое соблюдение требований закона при оформлении избирательных документов является гарантией прозрачного и равностепенного права кандидатов в избирательном процессе. Избирательное законодательство формально, и не указавшее кандидатом сведения, которые в соответствии с требованиями закона должны быть указаны, либо нарушительные требования, предъявляемые к форме подписных листов и качеству их оформления, имеет существование значение. Иное нарушил бы принцип равенства всех кандидатов перед законом, которым установлено требование в форме подписного листа, являющегося обязательным для всех кандидатов.

По результатам судебного разбирательства Новошухтинский городской суд отказал Г. в удовлетворении административного искового заявления.

Не согласившись с данными судебным решением, Г. обратился в Судебную коллегия по административным делам Ростовского областного суда с апелляционной жалобой, в которой повторно доводи административного искового заявления, считая решение суда первой инстанции примененным с нарушением норм материального и процессуального права.

### СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ РОСТОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА

Решением Новошухтинского городского суда оставила без изменения, апелляционную жалобу Г. – без удовлетворения.

### НА ПРИМЕРЕ АКСАЙСКОГО РАЙОНА

В ходе избирательной кампании по выборам депутатов Собрания депутатов Истинского сельского поселения Аксайского района Ростовской области четвертого созыва кандидат Ж. был выдвинут в порядке самовыдвижения. Для регистрации кандидатом в депутаты Ж. представил подписные листы с подписями избирателей, сформированные в поддержку его самовыдвижения, при этом подписи избирателей Ж. собрал лично. При проверке подписных листов на основании справки органа регистрации учета было установлено, что Ж. снтг реинстрационного учета и регистрации по месту жительства не имеет. Таким образом, указанный им в подписных листах адрес места жительства не соответствует действительности. По результатам проверки подписных избирателей, отобранных для проверки, все 5 подписей были признаны недействительными. На этом основании постановлением территориальной избирательной комиссии Ж. отказано в регистрации кандидатом в депутаты.

Не согласившись с указанным решением территориальной избирательной комиссии, Ж. обратился в Аксайский районный суд с административным исковым заявлением, Ж. считал, что им был правильно указан адрес его фактического проживания, не отрицал, что он не имеет регистрации. По мнению Ж., отсутствием в органах регистрации учета сведений о месте жительства и месте преимущественного проживания в данном случае не может свидетельствовать об указании в подписных листах достоверных сведений. Данное об-

стоятельство свидетельствует лишь о нарушении органами регистрации учета о своем месте жительства, что само по себе, а равно и факт отсутствия регистрации по месту жительства, не могут по своему действующему законодательству препятствовать реализации его конституционного права быть избранным в органы местного самоуправления.

Аксайский районный суд не согласился с приведенными доводами. Суд указал, что пункт 5 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ), а именно – адрес места жительства – адрес (неименованное субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрации учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Таким образом, исходя из буквального смысла приведенной нормы, адрес места жительства должен указываться в подписных листах в том виде, как он отражен в официальных документах, удостоверяющих наличие у гражданина регистрации по месту жительства. Данное требование носит строго формальный характер и обязательно для исполнения всеми кандидатами.

В то же время Ж. не представил никаких доказательств наличия регистрации по указанному им в подписных листах адресу, как не представил и доказательств фактического проживания по указанному адресу (договор найма, аренды).

Также суд указал, что конституционное право избирать и быть избранным не является абсолютным, реализуется исключительно в соответствии с требованиями законодательства, которое может иметь определенное ограничение, что не запрещает статье 24 Конституции № 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной 4 ноября 1950 года в г. Риме, предусмотрительной обязательности проведения с разумной периодичностью свободных выборов путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечивают свободное волеизъявление народа при выборе органов законодательной власти, и не содержат иной нормы предельного.

С учетом вышеизложенного суд пришел к выводу, что избирательная комиссия действовала в соответствии с требованиями законодательства.

Решение Аксайского районного суда было обжаловано Ж. в Судебную коллегия по административным делам Ростовского областного суда. В апелляционной жалобе Ж. повторил свои доводы, изложенные в административном исковом заявлении о неверном толковании судом понятия «адрес места жительства», закрепленного в Законе Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1. Он просил граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации. По мнению Ж., ссылка суда на непредоставление им доказательств фактического проживания по адресу, указанному в подписных листах, таких как договор найма или аренды, противоречит требованиям действующего законодательства.

Судебная коллегия по административным делам Ростовского областного суда решение Аксайского районного суда оставила без изменения, апелляционную жалобу Ж. – без удовлетворения.

### СУДЕБНЫЕ СПОРЫ ПО ВЫБОРАМ В ДОНСКОЙ ПАРЛАМЕНТ

Распорядки Судебные споры, связанные с выборами депутатов Законодательного Собрания Ростовской области шестого созыва. Кандидату П., выдвинутому в порядке самовыдвижения, признаны территориальной избирательной комиссией было отказано в ре-

гистрации. Основанием для принятия такого решения послужило выявление среди подписей избирателей, отобранных для проверки, 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей. 105 подписей избирателей (14,52%) были признаны недействительными в связи с указанием несоответствующих действительности сведений об избирателях.

Административный истец полагал, что выявленные несоответствия указанных в подписных листах сведений об избирателях свидетельствуют, содержащихся в справке органа регистрации учета, является незаконными ошкунками и соответствующие подписи избирателей являются достоверными.

В ходе судебного заседания судом проведена повторная сплошная проверка подписей избирателей, признанных избирательной комиссией недействительными. По результатам повторной проверки суд исключил из числа недействительных 5 подписей, в связи с чем общее количество недостоверных и (или) недействительных подписей составило 100 (13,8% от общего количества подписей, отобранных для проверки). В то же время это не влияет на правомерность оспариваемого решения территориальной избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата П.

Доводы административного искового заявления истца о незаконности допущенных ошибок при указании сведений об избирателях не основаны на содержании статьи 28 Федерального закона 67-ФЗ.

Решением Ростовского областного суда в удовлетворении административного искового заявления П. отказано.

Не согласившись с принятым решением Ростовского областного суда, П. обжаловал его в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новое решение, удовлетворить требования административного иска.

Суд апелляционной инстанции оставил решение Ростовского областного суда без изменения, а апелляционную жалобу П. – без удовлетворения.

### ПОВТОРНЫЙ СУД

Необходимо отметить, что тот же кандидат П. после того, как территориальная избирательная комиссия отказала ему в регистрации, вновь был выдвинут кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области шестого созыва в порядке самовыдвижения по тому же избирательному округу, осуществил сбор подписей избирателей в поддержку своего выдвижения и вновь представил в территориальную избирательную комиссию документы для регистрации.

В результате проведенной проверки недействительными были признаны 117 подписей избирателей, что составило 16,2% от общего числа 14 подписей для проверки. Из данного числа 14 подписей избирателей были признаны недействительными как предоставленные дважды одни избиратели.

На этом основании территориальная избирательная комиссия отказала П. в регистрации кандидата в депутаты.

Данное постановление территориальной избирательной комиссии также было обжаловано П. в Ростовский областной суд. Административный истец полагал, что сборщик подписей при заполнении подписных листов допущены технические ошибки, в то же время сами подписи избирателей являются реальными, а сбор подписей в поддержку выдвижения кандидата по своим заданым подвзвучивает выявление воли избирателей, а не сбор их персональных данных. Оспаривал признание недействительными 103 подписей избирателей.

В ходе проведенной повторной проверки суд исключил 5 подписей избирателей из числа подписей, признанных территориальной избирательной комиссией недействительными. Остальные 112 подписей избирателей суд посчитал признанными действительными обоснованно, постановив территориальной избирательной комиссией основанным на

фактических обстоятельствах и соответствии требованиям статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ.

По результатам рассмотрения административного дела решением Ростовского областного суда П. отказано в удовлетворении административного иска об отмене постановления территориальной избирательной комиссии об отходе в регистрацию П. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области шестого созыва.

Данное судебное решение П. не обжаловало.

#### СУАВНЫЙ ИСК ОТ САМОВЫДВИЖЕНЦА

Кандидату Е., выдвинутую в порядке самовыдвижения, решением территориальной избирательной комиссии было отказано в регистрации. Основанием для принятия такого решения послужило выявление среди подписей избирателей в поддержку самовыдвижения Е., отобранных для проверки, 10 и более процентов недоверенных и (или) недействительных подписей, а также неопределенное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата (подпункты «1» и «2» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ). Комиссией было выявлено 88 недействительных подписей избирателей, в том числе 11 подписей, даты внесения которых были представлены избирателями несобственнолично – на основании заключения эксперта.

Данное постановление территориальной избирательной комиссии было обжаловано Е. в Ростовский областной суд. Административный иск стал полагал, что комиссией бесосновательно ограничено его пассивное избирательное право. Сборщиками подписей допущены незначительные технические ошибки при заполнении подписных листов, между тем сами подписи избирателей являются действительными. Полагал, что поскольку ошибки допущены не избирателями, а сборщиками подписей, то эти ошибки не являются основанием для признания подписей недействительными. Также Е. заявил о недопустимости заключения эксперта-почерковеда.

В судебном заседании была проведена повторная проверка подписей избирателей, о действительности которых заявила Е. В ходе проверки суд исключил из числа подписей избирателей, признанных территориальной избирательной комиссией недействительными, 4 подписи, в отношении которых в суд были представлены копии паспортов избирателей, и признаны их действительными. Остальные 84 подписи согласно судебному решению были признаны территориальной избирательной комиссией недействительными обоснованно.

Довод Е. о том, что ошибки допущены сборщиками подписей, а не избирателями, суд считал не имеющим правового значения, поскольку сведения об избирателе должны быть указаны не произвольно, а в соответствии с данными паспорта. Причины неправомерно или неполного указания таких данных не подлежат учету, за исключением прямо указанных в законе случаев. Выборщики подход к избирательной комиссии к оценке достоверности подписных листов привел бы к нарушению принципа равенства кандидатов.

Наличие 84 недействительных подписей является основанием для отхода Е. в регистрацию.

Решением Ростовского областного суда Е. отказано в удовлетворении административного иска.

Данное судебное решение было обжаловано Е. в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации. В апелляционной жалобе Е. просил отменить решение суда и принять по делу новое решение, удовлетворяющее заявленные требования.

Суд апелляционной инстанции подтвердил вывод Ростовского областного суда об отсутствии оснований для отмены постановления территориальной избирательной комиссии и оставил принятое им решение без изменения, а апелляционную жалобу Е. – без удовлетворения.

#### ДОЛГИЕ СУАВНЫЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Кандидату К., выдвинутую в порядке самовыдвижения, решением территориальной избирательной комиссии было отказано в регистрации. Основанием для принятия такого решения послужило выявление среди представленных кандидатом для регистрации подписей избирателей, отобранных для проверки, 10 и более процентов недоверенных и (или) недействительных подписей, а также неопределенное количество достоверных подписей из-

бирателей, представленных для регистрации кандидата (подпункты «1» и «2» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ). Комиссией была выявлена 81 недействительная подпись, в том числе на основании заключения эксперта были признаны недействительными 7 подписей в связи с недопустимостью подписи лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, а именно в связи с существенными различиями между нотариально удостоверенной подписью (в виде полного написания фамилии) и подписью в подписных листах (сокращенный вариант в виде написания одного инициала). В отношении указанных 7 подписей избирателей до заседания территориальной избирательной комиссии по вопросу регистрации К. в комиссию был представлен нотариально удостоверенный сокращенный вариант подписи сборщика. Территориальная избирательная комиссия оставила данный документ без учета, посчитав, что таким образом вносятся изменения в список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, что запрещено пунктом 11 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ.

Не согласившись с решением территориальной избирательной комиссии об отходе в регистрацию К., обратилась в Ростовский областной суд с административным иском о признании недействительным постановления о признании недействительными копий паспортов избирателей, что запрещено пунктом 11 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ.

Не согласившись с решением территориальной избирательной комиссии об отходе в регистрацию К., обратилась в Ростовский областной суд с административным иском о признании недействительным постановления о признании недействительными копий паспортов избирателей, что запрещено пунктом 11 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ.

Доводы административного иска об оценке действительности остальных подписей, принятых специализированной группой судебных приставов-исполнителей, критика судебного постановления-почерковеда не базировалась на положениях статей 37-38 федерального закона, определяющих параметры и условия сбора подписей избирателей, проверки сформированных подписей, порядка действия рабочей группы и самой комиссии. Все указанные статьи правоотношений формально определены, комиссия обязана принимать решение в рамках прямо определенных оснований и процедур с учетом возможности представления дополнительных документов, в данном случае эти правила территориальной избирательной комиссии были выполнены.

Ростовский областной суд, проведя повторную проверку подписей избирателей, исключил из числа подписей, признанных недействительными, 5 подписей. Таким образом, общее число недействительных подписей составило 76, что не влияет на правомерность принятого территориальной избирательной комиссией постановления об отходе в регистрацию К., принятого на основании фактических обстоятельств и в соответствии с требованиями статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ.

Решением Ростовского областного суда К. отказано в удовлетворении административного иска.

Не согласившись с решением судебным решением К., обжаловала его в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации. В апелляционной жалобе К. просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новое решение, удовлетворяющее заявленные требования.

Суд апелляционной инстанции отменил решение Ростовского областного суда при принятии решения правильной исходит из того, что у избирательной комиссии имелись законные

основания для отхода в регистрацию кандидата – наличие более 10 процентов признанных недоверенных и (или) недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Также Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации согласилась с признанием судом первой инстанции действительными 5 подписей избирателей.

В то же время Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с позицией Ростовского областного суда о правомерности признания недействительными 7 подписей избирателей в связи с недопустимостью подписи лица, осуществлявшего сбор подписей. Судебная коллегия указала, что в соответствии с подпунктом «2» пункта 64 статьи 38 федерального закона недействительными признаются все подписи избирателей в подписных листах в случае, если подписи одной из заверенных собственноручно подписавших лиц не заверены собственноручно подписавшим административного дела. Так, в Судебном заседании было установлено, что нотариусом засвидетельствована подписи подписи сборщика в виде одной буквы, которая представлена ей в спорных подписных листах. Довод суда о том, что данное обстоятельство свидетельствует о внесении уточнений в список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, что запрещено пунктом 11 статьи 38 федерального закона, основаны на неверном истолковании норм материального права применительно к обстоятельствам засвидетельствования подписи сборщика нотариусом до принятия постановления о признании недействительными копий паспортов избирателей, что запрещено пунктом 11 статьи 38 федерального закона.

В остальной части Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации решение суда первой инстанции поддержала. Даже с учетом того, что из числа недействительных подписей избирательных были исключены 12 подписей, это не уменьшает количества выявленных недействительных подписей, достаточного для отхода в регистрацию кандидата. При таких обстоятельствах суд первой инстанции принял решение по выбору кандидата П. в соответствии с требованиями статьи 38 федерального закона.

Судебная коллегия согласилась с позицией суда первой инстанции о том, что указанные кандидаты несут основную работу одновременно с тем, что он является депутатом, следовательно о выполнении им полномочий депутата именно на непостоянной основе. В случае исполнения им обязанностей депутата на постоянной основе сведения об этом указывались бы в разделе «основное место работы или службы, занимаемая должность». Вопросы утверждения административного акта, отсутствие у избирательной комиссии документов, подтверждающих достоверность сведений К. полномочий депутата представляющего органа муниципального образования, равно как и неразмещение либо неразмещение сведений в соответствующей форме (в системе ГАС «Выборы», на сайте избирательной комиссии, на информационном стенде) незначительных сведений о кандидате, не могут квалифицироваться как какое-либо из оснований для отхода в регистрацию из числа предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 федерального закона № 67-ФЗ.

Решением Ростовского областного суда оставлено без изменения, а апелляционная жалоба В. – без удовлетворения.

Таким образом, по результатам судебных разбирательств соответствующие решения избирательных комиссий по вопросам регистрации кандидатов, принятые в ходе избирательных кампаний по выборам депутатов Законодательного Собрания Ростовской области, являются законными.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила решение областного суда и оставила в силе решение территориальной избирательной комиссии и на основании

формального стنده измененных сведений о кандидате К.

В судебном заседании было установлено, что сведения об исполнении К. полномочий депутата на непостоянной основе в заявлении о согласии баллотироваться не были отменены. В то же время в территориальную избирательную комиссию были представлены данные об основном месте работы К., а также справки о том, что К. является депутатом, исполняющим свои полномочия на непостоянной основе.

С учетом изложенного Ростовский областной суд пришел к выводу, что неуказание К. сведений об исполнении им обязанности депутата «на непостоянной основе» не свидетельствует о неполном обязательных сведений о кандидате, не влияет на восприятие избирателями информации о кандидате, не исключает информацию о нем и не является нарушением принципа равенства кандидатов, закрепленного пунктом 1 статьи 39 федерального закона № 67-ФЗ.

Доводы административного иска об отступлении в территориальной избирательной комиссии на момент принятия оспариваемого постановления о регистрации К. документов, подтверждающих достоверность полномочий депутата представляющего органа муниципального образования, суд посчитал необоснованными, поскольку в силу положений статей 33, 38 федерального закона № 67-ФЗ их предоставление не является условием выдвижения кандидата, в их отступлении не предусмотрено в качестве основания для отхода в регистрацию кандидата. Обязанность кандидата по представлению решения представительного органа муниципального образования о досрочном прекращении полномочий депутата при подаче заявления о согласии баллотироваться или при информировании об изменении в сведениях о кандидате, указанных в заявлении о согласии баллотироваться, ни федеральным законом № 67-ФЗ, ни Областным законом от 12.05.2016 № 525-ЗС «О выборах и референдумах в Ростовской области» не предусмотрено, в связи с чем отступление такого решения не давало территориальной избирательной комиссии правовых оснований полагать, что сведения о себе представлены К. не в полном объеме.

Решением Ростовского областного суда В. отказано в удовлетворении административного иска.

Не согласившись с принятым решением, В. подал апелляционную жалобу в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, просил решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного искового заявления.

Судебная коллегия согласилась с позицией суда первой инстанции о том, что указанные кандидаты несут основную работу одновременно с тем, что он является депутатом, следовательно о выполнении им полномочий депутата именно на непостоянной основе. В случае исполнения им обязанностей депутата на постоянной основе сведения об этом указывались бы в разделе «основное место работы или службы, занимаемая должность». Вопросы утверждения административного акта, отсутствие у избирательной комиссии документов, подтверждающих достоверность сведений К. полномочий депутата представляющего органа муниципального образования, равно как и неразмещение либо неразмещение сведений в соответствующей форме (в системе ГАС «Выборы», на сайте избирательной комиссии, на информационном стенде) незначительных сведений о кандидате, не могут квалифицироваться как какое-либо из оснований для отхода в регистрацию из числа предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 федерального закона № 67-ФЗ.

Решением Ростовского областного суда оставлено без изменения, а апелляционная жалоба В. – без удовлетворения.

#### ПОДВОДЯ ИТОГИ

Таким образом, по результатам судебных разбирательств соответствующие решения избирательных комиссий по вопросам регистрации кандидатов, принятые в ходе избирательных кампаний по выборам депутатов Законодательного Собрания Ростовской области представляющих органов муниципальных образований, признаны законными, обоснованными и не нарушающими избирательных прав кандидатов.

# ВЫБОРЫ В МИРЕ: ОТ ПОЛНОГО ЭЛЕКТРОННОГО ГОЛОСОВАНИЯ ДО БЮЛЛЕТЕНЕЙ С ФОТОГРАФИЯМИ КАНДИДАТОВ

Самые интересные примеры избирательных кампаний, сильно отличающихся от российского выборного законодательства.

Автор: О. Давкова

## БРАЗИЛИЯ: РАЗРЕШЕНО ГОЛОСОВАТЬ С 16 ЛЕТ

Бразилия стала первой страной, перешедшей на полное электронное голосование, поэтому правила выборов значительно отличаются от российских. Голосование в Бразилии является всеобщим и обязательным для всех образованных граждан от 18 до 70 лет, также могут голосовать 16 и 17-летние, а также граждане старше 70 лет, но для них это не является обязательным. Последнее правило действует и для неработающих жителей страны любого возраста. Каждый житель Бразилии от 18 до 70 лет обязан зарегистрироваться как избиратель в специальном пункте регистрации, предоставляя три свои фотографии и пакет документов, заверенных нотариусом. Решение о регистрации принимается Высшим электронным трибуналом. Кроме того, каждый избиратель за 10 дней до голосования должен сообщить судье своего трибунала участок, на котором он собирается голосовать. Участок можно поменять по согласованию с судьей. После регистрации избиратель получает свою личную идентификационную карточку для голосования со своим фото.

Переход на электронное голосование в Бразилии осуществлялся долго: впервые электронные машины для голосования были поставлены в одном из округов в 1996 году. Сейчас на всех избирательных участках страны установлены специальные машины для голосования без использования бумажных бюллетеней. Для появления явки избирателей такие электронные урны были установлены в банках, на автодорожных магистралях, остановках и т.д. Устройства для голосования в Бразилии очень просты в использовании: избиратели нажимают на экране кнопку с номером кандидата и подтверждают свой выбор нажатием зеленой кнопки. Сразу после этого на экране отображается фото кандидата с его данными. Система электронных урн упрощает голосование, прежде всего, для малообразованных людей, делает процесс выборов для них более понятным.

Отдельные избиратели голоса записываются в память устройства и подсчитываются. Это позволяет узнать результаты выборов в течение нескольких часов после их окончания.

С 2010 года на многих участках страны голосуют по биометрическим технологиям, где для подтверждения голосования требуется фотография и отпечаток пальца избирателя. В настоящее время Бразилия предоставляет собственные электронные машины для голосования другим странам для использования, например, для выборов в Парагвае и Эквадоре.



Ключевой аппарат для голосования и сканер отпечатка пальца

Фото: rcoit.ru



Использование сканера для отпечатка пальца уже проголосовавшими избирателями

Фото: rcoit.ru

**ШВЕЦИЯ: РАЗНОЦВЕТНЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ**  
Швеция — парламентская монархия, поэтому здесь нет президентских выборов, есть только парламентские. Партия или коалиция партий, получившая большинство, формирует правительство и назначает премьер-министра, как правило, им становится руководитель партии.

Избирательные бюллетени в Швеции могут быть разных цветов в зависимости от того, для каких выборов они предназначены. Так, на выборах в Риксдаг (парламент страны) используются желтые бюллетени, на выборах в областные администрации — голубые, на выборах в муниципалитетах — белые. Все бюллетени должны быть одинаково размерами и содержать идентичную информацию: ФИО кандидата, наименование избирательного округа, сведения о выборах, а также сведения о том, для голосования за какую партию этот бюллетень используется. Рядом с фамилией кандидата может быть указана его профессия или другие данные.

Чтобы проголосовать, избиратель должен взять бюллетень той партии, за которую он хочет отдать свой голос. После предоставления отпечатка бюллетень помещается в конверт и опускается в урну. Если в конверте оказываются бюллетени сразу за несколько партий, то они считаются недействительными.

Как и в большинстве других стран, голосование в Швеции можно с 18 лет. Явка в стране всегда очень высокая — не ниже 80%. Но, в отличие от других государств, старшегоклассники все же могут участвовать в выборах. Для них проходит экзаменент Сколвал (Школьные выборы). Он заключается в том, что школа может подать уведомление о начерчении участвующих в выборах, и тогда школьники, начиная с седьмого класса, могут голосовать, используя те же бюллетени, что и взрослые. Результаты этих выборов не засчитываются, но удивительным образом мало чем отличаются от взрослых.



Бюллетени на выборах различного уровня в Швеции



Образцы избирательных бюллетеней

Фото: rcoit.ru



Избирательная урна в Швеции



Голосование на избирательных участках Кокубин

Фото: rcoit.ru



Кабина для голосования на опциях из выборов в Швейцарии



Голосование на избирательных участках Кокубин

Фото: rcoit.ru

**Главный редактор:** С.С. Шелун  
**Верстка:** Наталья Кузалева  
**Корректор:** Елена Сидорова  
**Ответственный за выпуск:** А.С. Эптин

**Над номером работали:** Олег Острожка  
Евгений Киришиненко  
Евгений Шин  
Сергей Сарычев

Издание осуществляется в рамках реализации «Комплекса мер по повышению правовой культуры избирателей (включая федеральных) и обучению общества на 2017–2021 годы».

Издатель: ООО «Информационно-методическое пособие»  
автор: Русланов и фотографы не идентифицируются и не являются авторами.  
Отпечатано в типографии ООО «Авангард»  
394036, г. Боронки, ул. Трудовая, 50/10  
Закза № 23/10

Тираж: 4 600 экз.  
Адрес редакции: 401027, Ростов-на-Дону, ул. Трудовая, 11/11,  
тел. (863) 231-57-02  
Издатель: ИТ Шелун С.С.  
© Избирательная комиссия Ростовской области  
12+ Распространяется бесплатно